

Прокуратура разъясняет

Конституционный суд России разъяснил процессуальный статус обвиняемого, заключившего досудебное соглашение

Конституционный Суд Российской Федерации 20 июля 2016 года принял постановление № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко»

Суть дела такова: гражданин Д.В. Усенко был привлечен к уголовной ответственности за совершение сбыта наркотических средств в составе организованной группы. Два его соучастника заключили досудебное соглашение о сотрудничестве, поэтому уголовные дела в отношении них были выделены в отдельное производство. Указанные лица в ходе судебного разбирательства уголовного дела Д.В.Усенко допрошены в качестве свидетелей без предупреждения о предусмотренной статьями 307 и 308 УК Российской Федерации ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний, что, по мнению Усенко Д.В., ограничивают гарантии презумпции невиновности лица, против которого даются эти показания, а также нарушают запрет на использование недопустимых доказательств.

Суд проверил на конституционность положения ч. 2 и ч. 8 ст. 56, ч. 2 ст. 278 и главы 40 УПК в части обоснованности определения процессуального статуса лица, чье уголовное дело выделено в отдельное производство при заключении соглашения о сотрудничестве. Исследована необходимость предупреждения этого лица об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний при допросе по основному делу.

В итоге Конституционный Суд РФ постановил признать оспариваемые статьи не противоречащими Конституции, указал, что обвиняемый, заключивший сделку со следствием, может свидетельствовать против соучастника в основном уголовном деле, при этом он не является ни обвиняемым по основному делу, ни свидетелем в силу особого правового статуса. Поэтому на заключившего сделку обвиняемого при его допросе по основному делу не распространяются требования ст. 307 и 308 УК об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний. Однако такой гражданин предупреждается об ответственности за ложные показания на основании главы 40 УПК РФ в связи с условиями заключения сделки.

В связи с изложенным Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что такое лицо может быть допрошено по основному уголовному делу как участник процесса, располагающий сведениями об обстоятельствах совершения преступления подсудимыми, по аналогии со свидетелем, но с учетом особенностей статуса такого лица. Если же будет обнаружено, что данный

обвиняемый умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор в отношении него подлежит пересмотру (статья 317.8 УПК РФ).